

Судья Силаева Т.В.
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №33-26928

2 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Огановой Э.Ю.
судей Вишняковой Н.Е., Дедневой Л.В.

наслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по кассационной жалобе ОАО «Авиакомпания Сибирь» на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 17 октября 2008 г., которым постановлено:

Взыскать с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» в пользу Присецкой Натальи Игоревны компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей.

Взыскать с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» в доход государства штраф в размере 25000 рублей.

Взыскать с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» в пользу Международной конфедерации обществ потребителей 50% взысканного штрафа в размере 12500 рублей.

В остальной части иска отказать.

У С Т А Н О В И Л А:

Международная конфедерация обществ потребителей в интересах Присецкой Н.И. обратилась в суд с иском к ответчику ОАО «Авиакомпания «Сибирь» о компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований представители истца в судебном заседании пояснили, что 30 июня 2008 года Присецкая Н.И., являющаяся инвалидом и передвигающаяся на кресле-коляске, прибыла в аэропорт Домодедово для осуществления перелета во Владикавказ рейсом № 881 ОАО «Авиакомпания «Сибирь». Присецкая Н.И. самостоятельно зарегистрировалась на рейс в присутствии сотрудников авиакомпании, находившихся у стойки регистрации, сдала багаж, получила посадочный талон, прошла досмотр в помещении медпункта аэропорта, а затем в специально оборудованном автомобиле сотрудниками сопровождения была подвезена к самолету. Сотрудники службы сопровождения, сообщили Присецкой Н.И., что одна из стюардесс отказалась взять ее на борт самолета без сопровождающего лица. Представитель авиакомпании в аэропорту подтвердил Присецкой Н.И., что без сопровождающего лица она не будет допущена в самолет. Присецкая Н.И. была вынуждена вылететь во Владикавказ рейсом № 363 авиакомпании «Вим-Авиа» в 15.35 из аэропорта Внуково. Действиями ответчика Присецкой Н.И. причинен моральный вред, который она обосновывает пережитыми физическими и нравственными страданиями: испытанным ею унижением от отношения сотрудников авиакомпании, невозможностью вовремя прибыть к месту назначения и начать работу, физической болью, которую она испытала, проведя более 10 часов в сидячем положении. Присецкая Н.И. неоднократно совершала перелеты, в том числе авиакомпанией ответчика, без сопровождающего лица, поскольку не нуждается в особых условиях перевозки, не требует специального ухода в полете. Присецкая Н.И. не была своевременно проинформирована о существовании особых правил для перевозки инвалидов-колясочников, такой информации в имевшемся у Присецкой Н.И. билете не содержится. Действиями ответчика нарушены ее права на беспрепятственный доступ к пользованию воздушным транспортом. Кроме того, ответчик пытался навязать Присецкой Н.И. дополнительную услугу — покупку билета для сопровождающего лица. Ссылки ответчика на Правила перевозок пассажиров, содержащие ограничения для инвалидов-колясочников, противоречат ст. 55 Конституции РФ. Истец просил суд взыскать с ответчика в пользу Присецкой Н.И. компенсацию морального вреда в размере одного миллиона рублей, штраф в размере 50 процентов от присужденной суммы и взыскать 50 % штрафа в бюджет истца.

Присецкая Н.И. в суд явилась, требования поддержала, пояснила, что в целях осуществления общественной деятельности от Региональной общественной организации инвалидов «Перспектива» 30 июня 2008 года должна была совершить перелет рейсом № 881 авиакомпании ответчика во Владикавказ. Билет был заказан для нее РООИ «Перспектива» по безналичному расчету. О каких-либо ограничениях для инвалидов-колясочников при перелете ей сообщено не было. Она в течение года неоднократно осуществляла такие перелеты, в том числе авиакомпанией ответчика, никаких препятствий ей никогда не осуществлялось. Особых условий в полете ей не требуется. О том, что ей необходимо сопровождающее лицо, она проинформирована не была, всегда осуществляла перелеты одна, без сопровождающего. Из-за отказа ответчика в перевозке она испытала нравственные страдания, унижение человеческого достоинства, а также физические страдания в связи с тем, что была вынуждена более 10 часов находиться в сидячем положении.

Представители ответчика в судебном заседании иск не признали, пояснили, что решение об отказе в перевозке Присецкой Н.И. было принято на основании п. 110 Федеральных авиационных правил о том, что пассажир в кресле-коляске, не способный передвигаться самостоятельно, производится в сопровождении лица, обеспечивающего уход за этим пассажиром в полете. Решение об отказе в перелете принято командиром воздушного судна в целях обеспечения безопасности пассажира, пользующегося креслом-коляской в полете. При бронировании авиабилетов для пассажиров, передвигающихся на инвалидной коляске, необходимо согласование с перевозчиком путем направления специального запроса по системе бронирования с электронным кодом, утвержденным Международной ассоциацией воздушного транспорта. Билет для Присецкой Н.И. был забронирован РООИ «Перспектива» 23 июня 2008 года через туристическую компанию «РусЛэро», авиаперевозка оплачена по безналичному расчету, никаких указаний на состояние здоровья Присецкой Н.И. при бронировании не имелось. Информация о пользовании Присецкой Н.И. креслом-коляской перевозчику предоставлена не была, что позволило отказать Присецкой Н.И. в перевозке. Указания на специальные условия для инвалидов, пользующихся креслами-колясками, содержатся на сайте авиакомпании в Интернете, у касс продажи авиабилетов. Кроме того, в билете содержится информация об особых условиях, при которых возможен отказ в перевозке. Физическое состояние пассажира, передвигающегося в инвалидном кресле, оценивается врачами, а не сотрудниками, осуществляющими регистрацию на рейс пассажиров. Представители ответчика просили в удовлетворении иска отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей кассационной жалобе и дополнительной кассационной жалобе, принятой на заседании судебной коллегии 02 декабря 2008 г., просит ответчик.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Присецкой Н.И., представителей истца- Сорк Д.М., Ларионова М.Б., представителей ответчика- Щеглова Е.И., Майорова А.Н., обсудив доводы кассационной и дополнительной кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства- ст.ст. 10, 15, 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 107 Воздушного кодекса РФ, ст. 15 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», п.п. 110, 114 Федеральных Авиационных Правил, утв. Приказом Минтранса РФ №82 от 28.06.2007 г.

В соответствии со ст. 786 ГК РФ, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж, пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд и за провоз багажа.

2. Заключение договора перевозки удостоверяется билетом.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 107 Воздушного кодекса РФ, перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях:

1) нарушение пассажиром, грузовладельцем, грузоотправителем паспортных, таможенных, санитарных и иных установленных законодательством Российской Федерации требований в части, касающейся воздушной перевозки, при международных воздушных перевозках также правилами, определенными соответствующими органами государства вылета, назначения или транзита;

2) отказ пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами;

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц;

4) отказ пассажира воздушного груза оплатить провоз своего багажа, вес которого превышает установленные нормы бесплатного провоза багажа.

Согласно ст. 15 Федерального закона РФ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры, а также создают условия для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчиком Присецкой Н.И. не была предоставлена информация об оказываемой услуге в полном объеме. В билете, который является единственным документом, подтверждающим заключение договора перевозки, отсутствуют ссылки на ст. 107 Воздушного кодекса РФ и Федеральные правила воздушных перевозок, а также указание на обязательное наличие сопровождающего лица для пассажира в кресле-коляске, неспособного передвигаться самостоятельно. Кроме того, состояние здоровья Присецкой Н.И. не требовало особых условий воздушной перевозки, не угрожало ее безопасности, или безопасности других лиц, не создавало беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц, никаких медицинских документов о состоянии здоровья у Присецкой Н.И. затребовано не было, несмотря на то, что ст. 107 Воздушного кодекса РФ предусматривает наличие медицинских документов для обоснования необходимости особых условий перевозки пассажиров, состояние здоровья которых требует особых условий перевозки. Судом также в соответствии с положениями ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» был взыскан с ответчика штраф в доход государства и в бюджет Международной конфедерации обществ потребителей, представлявшей интересы Присецкой Н.И.

При этом суд в основу своего вывода положил письменные доказательства, а именно: авиабилет Присецкой, в котором имеется «важная информация для пассажиров» (л.д. 43-56), в которой указано, что перевозчик имеет право отказать в перевозке:

- если это необходимо для обеспечения безопасности и здоровья пассажиров;
- в целях предотвращения нарушений соответствующих законов, постановлений, правил, едписаний государственных органов любой страны, на территории с территории или через рриторию которой осуществляется перевозка;
- в связи с отказом пассажира выполнить требования правил, инструкций и указаний перевозчика;
- в связи с болезнью пассажира, если его состоянием здоровья создает опасность для самого ольного или окружающих.
- когда пассажир имеет неправильно оформленные документы.

А равно как:

- лицам, создающим опасность или могущим причинить вред другим лицам или их обственности;
- пассажиру, находящемуся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;
- пассажир, действия которого нарушают установленные правила пользования воздушным транспортом.

Иной информации, в соответствии с которой перевозчик имеет право отказать в перевозке, на билете не имеется.

Также с уд. оценил показания свидетеля Мурадяна А.С., который пояснил, что, работая таксистом, часто возил как саму Присецкую в аэропорт, так и других инвалидов и никогда не предъявлялись требования о необходимости сопровождающего лица.

В кассационной жалобе ответчик ссылается, на то, что полёт Присецкой без сопровождающего лица могли создать беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц.

Однако, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, никаких доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, ответчиком представлено не было. Данное утверждение носит предположительный характер.

Кроме того, в соответствии со ст. 107 ВК РФ, перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях:

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц.

Из указанной нормы закона не следует обязанности Присецкой представлять данные документы.

Далее ответчик ссылается на то, что в силу ст. 8 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которой у потребителя имеется право затребовать необходимую ему информацию об оказываемой услуге.

Однако, данный довод не может служить основанием для отмены судебного решения, т.к. в данной норме закона регламентировано право, а не обязанность потребителя на получение информации об услуге.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Присецкая ранее неоднократно пользовалась услугами ответчика в качестве перевозчика, и никогда с ней не было сопровождающего лица. При этом услуга была оказана. Таким образом, у неё не было необходимости для истребования дополнительной информации об услуге.

При этом, в ст. 10 названного Закона содержится обязанность изготовителя (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Однако ответчиком такой информации предоставлено не было.

Суд пришёл к обоснованному выводу о взыскании компенсации морального вреда, т.к. в соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Судом при этом было установлено нарушение ответчиком требований ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителей», ст. 107 ВК РФ, ст. 15 Федерального закона РФ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», которая также подлежит применению к возникшим правоотношениям.

В кассационной жалобе ответчик также указывает на необоснованность взыскания штрафа, т.к. он может быть взыскан при отказе выполнить требования потребителя в добровольном порядке. Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обращение к ним Присяжкой с претензией.

Однако, данный довод не может служить основанием для отмены судебного решения, т.к. основан на неправильном толковании норм материального права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, указанная норма закона не содержит прямого указания на досудебный, претензионный порядок для урегулирования спора. Также этот порядок и не предусмотрен для договора перевозки пассажиров в силу закона.

Фактический же отказ от добровольного удовлетворения требований Присяжкой подтверждается фактом подачи данного иска и позицией по нему ответчика, который требования не признал в полном объёме, а после вынесенного решения подал кассационную жалобу, в которой также выражает несогласие как с позицией самого истца, так и суда.

В дополнительной кассационной жалобе ответчик также ссылается на своё право отказа от перевозки Присяжкой, которое предусмотрено п. 110 Федеральных Авиационных Правил, утв. Приказом Минтранса РФ №82 от 28.06.2007 г., в соответствии с которым перевозка пассажира в кресле-коляске, неспособного передвигаться самостоятельно, или больного на носилках производится в сопровождении лица, обеспечивающего уход за этим пассажиром в полете.

Однако, данный довод не может служить основанием для отмены решения, т.к., исходя из смысла данного пункта, речь идёт об инвалидах-колясочниках, которые не способны передвигаться самостоятельно, а сопровождающий обеспечивает их уход в полёте. Однако Присяжка таким инвалидом не является, передвигается на коляске самостоятельно, и как указано выше, по состоянию здоровья в уходе на борту воздушного судна не нуждалась.

Кроме того, при ином толковании, данный пункт Правил не подлежит применению, т.к. противоречит ст. 107 ВК РФ, которая предусматривает возможность перевозчика в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в случаях...

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается

медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц, т.к. Воздушный Кодекс РФ, являющийся федеральным законом, имеет большую юридическую силу нежели Федеральные Авиационные Правила, утв. Приказом Минтранса РФ №82 от 28.06.2007 г., являющийся отраслевым нормативным актом.

Разрешая требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы жалобы не содержат новых обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, а потому не могут служить основанием к его отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 17 октября 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Авиакомпания Сибирь» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

