

ДЛЯ ЛИЦ УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ  
ДЛЯ ЛИЦА ПОДАВШЕГО КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**Черемушкинский**  
**районный суд**  
**г. Москвы**

117218 г. Москва,  
ул. Кржижановского, д.20/30, корп.3

Международная конфедерация обществ  
потребителей  
117312, г.Москва, ул.Вавилова, д.53, стр.2

✓ Присяжкой Н.И.  
г.Москва, ул. [REDACTED]

ОАО «Авиакомпания «Сибирь»  
115054, г.Москва, Павелецкая пл., д.2/2

« 11 » 11 2008г.

Гражданское дело № 2 – 5572/08

Черемушкинский районный суд г.Москвы извещает Вас, что гражданское дело № 2 – 5572/08 по иску **Международной конфедерации обществ потребителей в интересах Присяжкой Н.И. к ОАО «Авиакомпания «Сибирь» о компенсации морального вреда**

**по кассационной жалобе представителя ответчика ОАО «Авиакомпания «Сибирь» - Майорова А.Н. на решение суда от 17 октября 2008 г.,**

**назначенное в Московском городском суде, находящемся по адресу: 107076, г. Москва, Богородский вал, д.8,**

**на « 12 » час. «00 » мин. «02 » декабря 2008 г. в зале № 217**

С материалами гражданского дела Вы можете ознакомиться в канцелярии Черемушкинского районного суда г.Москвы по адресу: г. Москва, ул.Кржижановского, д.20/30, корп.4, зал.50 (5 этаж здания Зюзинского районного суда).

Согласно ч.1 ст.344 ГПК РФ лица, участвующие в деле вправе представить возражения в письменной форме относительно кассационных жалоб, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения. Согласно ч.2 ст.344 ГПК РФ возражения относительно кассационной жалобы, представления и приложенные к ним документы должны быть поданы с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Приложение: копия кассационной жалобы на 4 листах, 9  
копия приложений к кассационной жалобе на \_\_\_\_\_ листах

Секретарь:

ОАО «Авиакомпания «Сибирь»»  
Россия, 633104, НСО, г. Обь-4  
ОГРН: 1025405624430  
ИНН/КПП: 5448100656/997650001



Исх. № \_\_\_\_\_  
от « 31 » 08 59 59 2008 г.

На № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 г.

**В Московский городской суд**  
через  
Черемушкинский районный суд г. Москвы  
117218, г. Москва, ул. Кржижановского,  
д. 20/30, к. 3

**Истец:** Международная конфедерация  
обществ потребителей  
117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 53, стр. 2  
**в интересах**  
Присецкой Натальи Игоревны  
г. Москва [REDACTED]

**Ответчик:** ОАО «Авиакомпания «Сибирь»»  
115054, г. Москва, Павелецкая пл., д. 2/2

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**на Решение Федерального судьи Силаевой Т.В.**  
**по иску Международной конфедерации обществ потребителей в интересах**  
**Присецкой Натальи Игоревны к ОАО «Авиакомпания «Сибирь»**  
**(гражданское дело № 2-5572/08)**

**Госпошлина: 1 000 рублей**

Федеральным судьей Черемушкинского районного суда г. Москвы Силаевой Т.В. 24 октября 2008 года вынесено решение по гражданскому делу № 2-5572/08 о взыскании с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» в пользу Присецкой Н.И. компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в доход государства в размере 25 000 рублей, из них 50% в размере 12 500 рублей в пользу Международной конфедерации обществ потребителей. Решение составлено в окончательной форме и получено Ответчиком 24 октября 2008 года.

Ответчик, ОАО «Авиакомпания «Сибирь»», не согласен с вынесенным решением по следующим основаниям:

1. Вынесенное Решение мотивированно тем, что Присецкая Н.И. не была надлежащим образом ознакомлена с условием Правил воздушных перевозок Ответчика, согласно которому перевозка пассажиров в кресле-коляске, неспособных передвигаться самостоятельно, производится в сопровождении лица, обеспечивающего уход за этим пассажиром в полете, т.к. по мнению суда, данное условие договора воздушной перевозки, являясь существенным, не было отражено в билете. Согласно ст. 105 Воздушного кодекса

РФ заключение договора воздушной перевозки пассажира удостоверяется билетом, форма которого устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации, коим является Министерство транспорта РФ. В свою очередь, Приказы Министерства транспорта РФ № 134 от 08.11.2006г. «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации» и № 15 от 20.01.2008г. «Об установлении формы пассажирского билета и багажной квитанции покупонного автоматизированного оформления в гражданской авиации» (копии прилагаем) вообще не предусматривают обязательность наличия текстовых страниц с изложением основных условий договора авиаперевозки *«- могут содержать другую дополнительную информацию об условиях перевозки и особенностях обслуживания пассажиров и багажа»*.

Что касается электронного билета, то для принятия к воздушной перевозке его распечатка на бумажном носителе вовсе не обязательна, да и в случае отсутствия у пассажира бумажного авиабилета, он должен быть принят к перевозке, если будет установлено, что договор воздушной перевозки был заключен (п. 69 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных Приказом Минтранса РФ № 82 от 28.06.2007г., далее по тексту – ФАП-82). К тому же определенная доля продаж бумажных авиабилетов почти всех авиаперевозчиков в РФ производится на бланках так называемого «нейтрального» перевозчика – организации, осуществляющей взаиморасчеты между перевозчиками и другими участниками перевозочного процесса – ЗАО «Транспортной клиринговой палаты». В данном случае, у конкретного авиаперевозчика вообще отсутствует возможность каким-либо образом повлиять на текстовку условий договора воздушной перевозки в авиабилете. Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии у перевозчика обязанности отражать в авиабилете условия воздушной перевозки пассажиров – действующее воздушное законодательство не регламентирует ни объем этих условий, ни обязательность их размещения в перевозочном документе.

Также не состоятельна ссылка суда на отсутствие возможности у Истца ознакомиться с условиями ее перевозки. Несомненно, п. 37 ФАП-82 обязывает перевозчика или уполномоченного агента при оплате или оформлении перевозки предоставить пассажиру достоверную и полную информацию об условиях перевозки, однако п. 52 ФАП-82 говорит о том, что пассажир может получить оформленный билет или маршрут/квитанцию электронного билета непосредственно в пункте продажи перевозок перевозчиком или уполномоченным агентом либо выбрать способ доставки, согласованный с перевозчиком или уполномоченным агентом, либо получить маршрут/квитанцию электронного билета самостоятельно в порядке, установленном перевозчиком или уполномоченным агентом. Таким образом, законодательством не требуется обязательное присутствие пассажира при оформлении и оплате авиабилета.

Кроме того, согласно ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей» гласит, что *потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах)*, и что данная информация доводится до потребителя способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей. В дополнение данной нормы, ст. 10 вышеуказанного Закона устанавливает обязанность исполнителя своевременно предоставить данную информацию. Исходя из совокупности данных норм можно сделать вывод о том, что:

- информация об условиях договора воздушной перевозки должна быть размещена в доступной форме (она размещена в офисах продаж авиабилетов, представительствах и филиалах авиаперевозчика, на официальном сайте [www.s7.ru](http://www.s7.ru), ссылку на который, вопреки выводам суда первой инстанции, содержит авиабилет);

- информация должна предоставляться по требованию потребителя, т.е. сам потребитель должен проявить достаточную правосознательность и потребовать ее предоставления.

Таким образом, не смотря на то, что Истец приобретал авиабилет не лично в кассе, а через организацию по безналичному расчету, не что не мешало Истцу уточнить особенности своей предстоящей воздушной перевозки, обратившись непосредственно в пункт продаж, где был заказан и приобретен авиабилет или непосредственно к Ответчику (по контактному телефону, указанному на сайте, через справочную и т.п.), а также уточнить условия перевозки непосредственно на сайте. Доказательств такого обращения и последующего не предоставления необходимой информации, что послужило бы основанием для ответственности ОАО Авиакомпания «Сибирь», представлено не было.

Вывод суда о том, что если медицинских документов о необходимости особых условий для перевозки Истца Ответчику представлено не было, Ответчик обязан был оказать услугу по перевозке в полном объеме, также не состоятелен в силу того, что в силу п. 3 ст. 107 Воздушного кодекса РФ, *перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в случае, если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц.* В данном случае сознательное непредставление медицинских документов может само по себе служить основанием для расторжения договора воздушной перевозки, т.к. иначе данная норма законодательства просто не реализуема. Кроме того, перевозка пассажиров в кресле-коляске, неспособных передвигаться самостоятельно при отсутствии сопровождающих лиц может создать *беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц* в случае аварийного покидания воздушного судна при возникновении внештатной ситуации.

Также, в соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является *вина* причинителя, за исключением случаев, когда вред причинен источником повышенной опасности, либо в результате незаконного осуждения, либо распространения сведений, порочащих честь и достоинство. В данной ситуации, как описано выше, каких-либо нарушений норм действующего законодательства либо виновных действий со стороны ОАО «Авиакомпания «Сибирь» не имелось, следовательно, оснований для компенсации морального вреда не имеется.

2. Решением суда с Ответчика взыскан штраф в доход государства в размере 25 000 рублей, из них 50% в размере 12 500 рублей в пользу Международной конфедерации обществ потребителей. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», *при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.* Кроме того, в соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.1994г. (в редакции от 11.05.2007г.) «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» штраф взыскивается *независимо от того, заявлялось ли такое требование.* В данном случае имеется в виду, что штраф взыскивается вне зависимости от того, заявлялось ли такое требование истцом при рассмотрении спора в суде, а не от того, заявлялось ли требование в досудебном порядке. Следуя элементарной логике, если требование в претензионном порядке заявлено не было, то оно и не могло быть удовлетворено добровольно. Кроме того, согласно ст. 151 ГК РФ размер морального вреда определяется судом и на практике без судебного решения моральный вред обычно не возмещается – тем более в заявленном объеме (1 000 000 рублей).

В судебном заседании Истцом не было представлено доказательств обращения к ответчику в претензионном порядке (на что Ответчиком было обращено внимание суда),

следовательно, решение о взыскании с ОАО «Авиакомпания «Сибирь» штрафа в доход государства в размере 25 000 рублей, из них 50% в размере 12 500 рублей в пользу Международной конфедерации обществ потребителей необоснованно.

Таким, образом, Решение вынесено с нарушением норм материального права, а следовательно, в силу ст. 362 ГПК РФ, подлежит отмене

На основании изложенного:

Прошу Московский городской суд решение Федерального судьи Черемушкинского районного суда Силаевой Т.В. по гражданскому делу № 2-5572/08 отменить, вынести по данному делу новое решение не передавая его на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд г. Москвы.

**Приложение:**

1. Копия доверенности
2. Квитанция об оплате госпошлины.
3. Копия кассационной жалобы (для Истца).
4. Копии Приказов Министерства транспорта РФ № 134 от 08.11.2006г. «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации» и № 15 от 20.01.2008г. «Об установлении формы пассажирского билета и багажной квитанции покупонного автоматизированного оформления в гражданской авиации» на 9 листах.

Представитель ОАО «Авиакомпания «Сибирь»  
доверенность № 000119-03-01 от 18.06.2008г.

тел. 326 - 47-70  
факс. 45-25



Майоров А.Н.